

Análisis ejecutivo

Mayo 2026. Por Horacio Molina

Director de Actualidad Contable. Universidad Loyola Andalucía

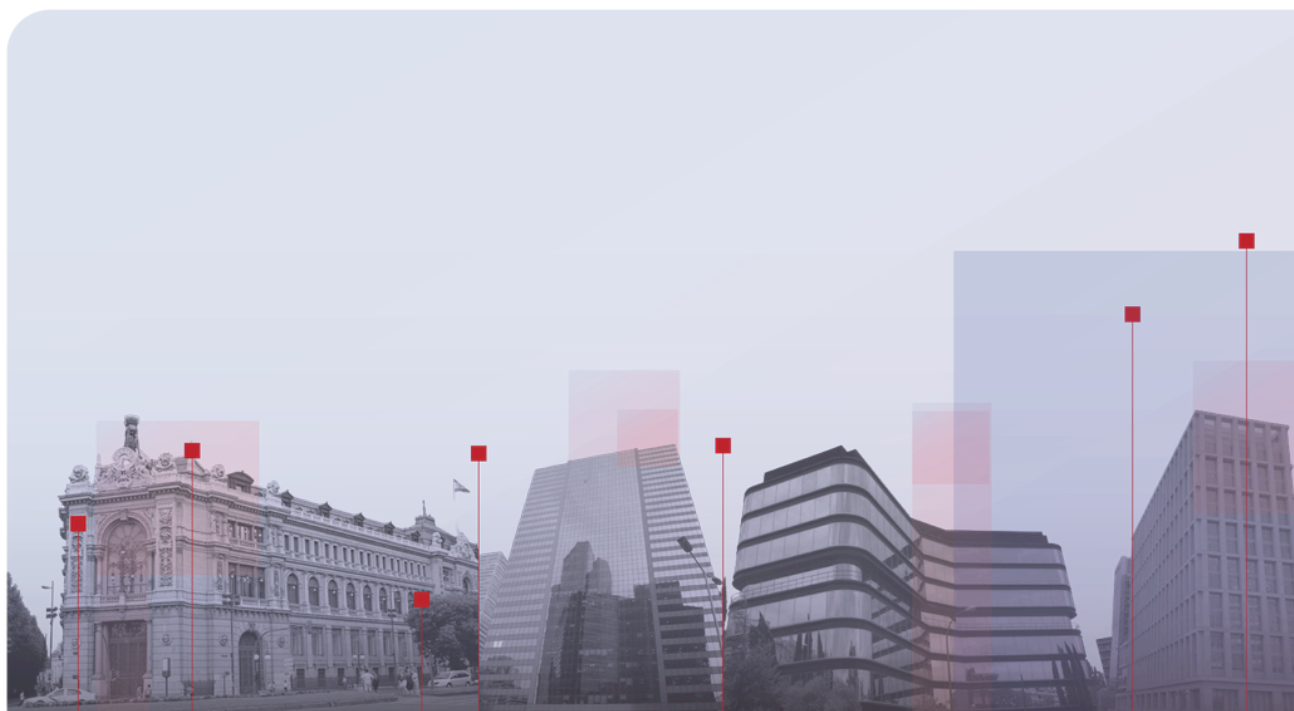
Actualidad Contable (Newsletter)
Para Socios de AECA

Análisis ejecutivo

Casos prácticos

Entrevistas

Podcast



Newsletter en España de carácter profesional sobre novedades y práctica de Contabilidad y Normas Internacionales de Información Financiera.

Desde 2006 disponible para Socios de AECA.

Edita

aeca

Apoyo

BDO

Dirección técnica

Universidad
LOYOLA

Con la colaboración de:



FECYT
INNOVACIÓN

Actualidad
Contable (AC)

Para Socios AECA



Todo el análisis normativo
ya en tu correo. Revísalo.



ISSN 1989 - 9459

Novedades en materia de información financiera de la Fundación NIIF en el mes de mayo¹

Horacio Molina Sánchez. Profesor de la Universidad Loyola Andalucía
Experto Contable Acreditado-ECA® (AECA). Director de Actualidad Contable (AECA)
Socio de AECA y ASEPUC

Este documento recoge los avances de la reunión del IASB en mayo de 2026.

Los textos son un breve resumen de las reuniones y se proporcionan los enlaces a los documentos manejados por si se considera oportuno acudir a las fuentes originales o ampliar la información. Se incluye un glosario de siglas al final de este documento.

Resumen ejecutivo

Gestión dinámica del riesgo

- a) El IASB ha decidido **ampliar el plazo para efectuar comentarios al proyecto de gestión dinámica de riesgos**. Esta decisión responde a la complejidad del modelo y a la solicitud de los grupos de interés para realizar pruebas de campo. El IASB ha decidido extenderlo hasta el **30 de noviembre de 2026**. *Págs. 3-4*
- b) Un efecto relevante de este proyecto será la derogación de los requerimientos de contabilidad de coberturas de la NIC 39. *Págs. 3-4*

Combinaciones de negocio. Información y test de deterioro

- c) El Borrador propone un paquete informativo que se refiere al rendimiento de la combinación, la información cuantitativa sobre las sinergias esperadas. **El paquete informativo sobre rendimiento se requeriría para las combinaciones estratégicas**. La información sobre **sinergias esperadas solo afectaría a las combinaciones que son significativas** o a un conjunto de combinaciones no significativas pero que conjuntamente sí lo serían. Finalmente, el paquete informativo propone también **algunas excepciones**. *Págs. 5-7*
- d) El **criterio de la Dirección** es importante a la hora de determinar la información que utiliza el personal responsable de efectuar el seguimiento de la combinación (*management approach*). *Págs. 5-7*

Método de la participación

- e) El IASB ha revisado en esta reunión varias cuestiones relacionadas con el método de la participación. La **presentación de la participación del inversor en los resultados y otros resultados integrales del ejercicio**. El tratamiento y revelación de información en la memoria de las **transacciones con asociadas y negocios conjuntos**. *Págs. 7-10*
- f) El IASB ha aprobado que un inversor reconozca primero su participación en la ganancia o pérdida recogida en la cuenta de resultados de la participada y, posteriormente, la

¹ Este documento forma parte de los resultados del proyecto de la FECYT de su convocatoria de Innovación Pública 2025, con referencia FCT-25-23221.

participación en el resultado integral, cuando ambas son pérdidas y superen el importe de la inversión neta en la participada. *Págs. 7-10*

- g) El IASB aprobó **una alternativa de política contable para transacciones que no sean un negocio**, permitiendo elegir entre el reconocimiento total o parcial de resultados. *Págs. 7-10*
- h) El IASB ha decidido mantener en el ámbito del proyecto la solución al **conflicto entre la NIC 28 y la NIIF 10** sobre esta materia. *Págs. 7-10*

Estado de flujos de efectivo

- i) El IASB pretende **una mayor conexión entre el estado de flujos de efectivo y otros estados financieros principales**, especialmente el balance de situación. *Págs. 10-12*
- j) El IASB ha tratado en esta reunión dos temas: el primero son **los criterios de desagregación de información en el estado de flujos de efectivo**; el segundo se refiere al cambio en los pasivos que surgen de actividades de financiación. *Págs. 10-12*

Activos y pasivos por actividades reguladas

- k) El IASB acaba de publicar la NIIF 20. Activos y pasivos regulados y entrará en vigor el 1 de enero de 2029. El IASB ha analizado el plan para apoyar la implementación y la aplicación consistente de los nuevos requerimientos. *Págs. 12-13*

Activos intangibles

- l) El IASB ha desarrollado una investigación sobre las cuentas anuales y en la información corporativa. Fruto de este análisis, realizado con el apoyo de inteligencia artificial sobre estados financieros, el equipo técnico ha planteado cómo integrar las necesidades de los usuarios en los temas identificados para el proyecto. *Págs. 14-16*
- m) La conclusión principal de la investigación: que los usuarios **no desean el reconocimiento de más activos en el balance, sino una mejor información en la memoria** para entender la creación de valor y los gastos de I+D. *Págs. 14-16*

Modificación limitada de las provisiones

- n) Una vez se ha establecido el principio según el cual, el evento que da lugar a la obligación es el **hecho que el gobierno desea que sea el objeto de tributación y de la presunción de que debe estar recogido en la redacción de la norma**, en esta reunión de mayo se ha trabajado sobre las implicaciones asociadas a la posible refutabilidad de dicha presunción. **El IASB ha decidido no admitir la refutabilidad de dicha presunción.** *Págs. 16-18*

Aplicación consistente

- o) El IASB ha analizado dos temas. El primero es **la presentación bajo la NIIF 18 de determinados tributos que son equivalentes a los impuestos sobre los beneficios**. El segundo es **el alcance del término "entidades similares"** en la NIC 28.18 y NIC 28.19 que prescribe la opción de valor razonable para las inversiones en empresas asociadas y negocios conjuntos. *Págs. 19-20*

I. IASB

El IASB se ha reunido entre el 18 y el 20 de mayo para avanzar sobre los siguientes temas:

- a) Instrumentos financieros. Se trató el proyecto de gestión dinámica de riesgos.
- b) Grupos de empresas: Información sobre combinaciones de negocio y deterioro del fondo de comercio; así como el método de la participación
- c) Estados de flujos de efectivo.
- d) Tarifas de empresas reguladas.
- e) Activos intangibles.
- f) Provisiones.

El acta de la reunión se puede consultar en el siguiente enlace:

[NIIF - Actualización del IASB abril de 2026](#)

PROYECTOS

1. Gestión dinámica del riesgo

Antecedentes

En 2014, el IASB publicó un Documento para el debate (*Discussion Paper*) sobre la gestión dinámica del riesgo. En estos ocho años se está discutiendo sobre cómo adaptar la contabilidad de coberturas a este modelo de gestión. La NIIF 9 mejoró la contabilización y revelación de información de los mecanismos de cobertura empleados por las compañías, si bien no captura adecuadamente las estrategias de gestión en las que el riesgo asegurado cambia continuamente y este se gestiona con carteras abiertas de activos y pasivos.

El modelo de la NIIF 9 resulta insuficiente por lo que el IASB ha propuesto un modelo central (*core model*) sobre la gestión de tipos de interés dinámica y acaba de finalizar una fase de toma de información entre los preparadores de información sobre esta propuesta de modelo. A continuación, decidirá las acciones futuras en este proyecto

El riesgo básico que se trata de cubrir con la gestión dinámica es el riesgo de establecimiento de precios (*repricing risk*) ante cambios en los tipos de interés. La gestión dinámica considera los riesgos tanto en los activos financieros como en los pasivos que los financian, cuyos tipos de interés pueden contener tipos de interés variables o fijos lo que expone simultáneamente a variaciones en los flujos de caja o en el valor de los activos y pasivos financieros. La gestión dinámica de riesgo se desarrolla sobre el valor neto de la cartera.

Se adjunta el texto del Documento de Discusión:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/dynamic-risk-management/discussion-paper/published-documents/dp-accounting-for-dynamic-risk-management.pdf>

Resumen:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/dynamic-risk-management/discussion-paper/educational-materials/snapshot-dp-dynamic-risk-management.pdf>

Artículo publicado para los inversores por Steve Cooper:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/resources-for/investors/investor-perspectives/investor-perspective-apr-2014.pdf>

Página del proyecto:

<https://www.ifrs.org/projects/work-plan/dynamic-risk-management/>

El IASB ha decidido **ampliar el plazo para efectuar comentarios al proyecto de gestión dinámica de riesgos**. En principio, el IASB le asignó un periodo de 240 días porque era un proyecto de una naturaleza completamente nueva, con un riesgo que exige una aproximación metodológica novedosa. Esta novedad ha de implicar un periodo de comprensión amplio por parte de los equipos para poder responder sobre los efectos que la nueva propuesta tiene en la información sobre gestión de riesgos. Asimismo, muchos grupos de interés han solicitado disponer de un periodo para desarrollar estudios de campo que les permitan conocer mejor las implicaciones del modelo RMA (Gestión Dinámica de Riesgos, por sus siglas en inglés) y, finalmente, la necesidad de que las entidades aseguradoras evalúen el impacto de esta metodología.

Los preparadores principalmente, pero también los emisores de normas nacionales y los auditores, han solicitado ampliar el plazo para poder finalizar las pruebas de campo. Los primeros porque las realizan y los segundos porque analizan los resultados de estos tests. Los preparadores aducen que **la comprensión del modelo ha sido compleja y que no se disponen de los resultados para poder comentar**, dentro del límite previsto inicialmente, **con un análisis operativo**. Es posible opinar sobre los aspectos técnicos, pero no sobre los vinculados a la operatividad.

Una de las consecuencias de este proyecto es **la derogación de los requerimientos de contabilidad de coberturas de la NIC 39**. Algunas entidades que no son bancos o aseguradoras aún aplican esta normativa y, posiblemente, no sean conscientes que el proyecto RMA supone la derogación de la NIC 39. La ampliación del plazo podría permitir desarrollar más actividades que faciliten dar a conocer los efectos de esta nueva norma más allá de los sectores más directamente afectados.

El equipo técnico también ha manifestado su incomodidad con la extensión del plazo pues el inicialmente previsto, de 240 días, es el más extenso que prevé el proceso debido y esta excepción podría generar un antecedente no deseado.

Ante estas circunstancias, los grupos de interés le han propuesto al IASB prolongar el plazo a 1 año desde la emisión del Borrador y, por ello, el IASB ha decidido extenderlo hasta el **30 de noviembre de 2026**.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap4-extending-the-comment-period.pdf](#)

2. Combinaciones de negocio. Revelaciones, Fondo de comercio y Deterioro

Antecedentes

Tras la Revisión Posterior a la Implementación de la NIIF 3 (entre los años 2013 y 2015), el IASB ha considerado algunas mejoras potenciales en el tratamiento del fondo de comercio; por este motivo, se incorporó en 2015 a la agenda de investigación. En 2020, se ha emitido un Documento de Discusión que contiene los siguientes puntos a analizar:

- 1.- Revisar los requisitos de revelación, presentando información sobre los objetivos a conseguir con la adquisición en el ejercicio que se produce y en los posteriores.
- 2.- Explorar si es posible hacer más eficaz y menos complejo el test de deterioro. El fondo de comercio está protegido por el margen que genera la unidad de negocio de la entidad absorbente, por lo que este puede estar evitando el reconocimiento de unas pérdidas en el fondo de comercio.
- 3.- Valorar si es oportuno reintroducir la amortización del fondo de comercio.
- 4.- Presentar el patrimonio de una entidad excluyendo el importe del fondo de comercio. La razón argumentada es doble: la plusvalía no se mide directamente, sino indirectamente y tampoco se pueden enajenar, por lo que es diferente a otro tipo de activos.
- 5.- Eliminar el requisito de un test de deterioro anual. Este requisito puede ser combinado con la exigencia de la amortización o no. La razón para mantener el test anual es que da mayor robustez a la evaluación del deterioro; por el contrario, se argumenta que supone un coste excesivo y su exigencia solo ante el caso de indicios de deterioro haría más eficiente este proceso.

En diciembre de 2022, el IASB ha añadido este proyecto a su agenda de emisión de normas.

Página del proyecto:

<https://www.ifrs.org/projects/work-plan/goodwill-and-impairment/#about>

Las combinaciones de negocio son transacciones importantes en el mundo económico. El proyecto pretende mejorar la información sobre estas transacciones con un coste razonable. El Borrador propone un paquete informativo que se refiere al rendimiento de la combinación, la información cuantitativa sobre las sinergias esperadas y por categorías de sinergias, indicando el importe y los costes estimados, cuándo comenzarán a manifestarse y durante cuánto tiempo. **El paquete informativo sobre rendimiento se requeriría para las combinaciones estratégicas.** La información sobre **sinergias esperadas solo afectaría a las combinaciones que son significativas** o a un conjunto de combinaciones no significativas pero que conjuntamente sí lo serían. Finalmente, el paquete informativo propone también **algunas excepciones**.

Entre las críticas que se han formulado estas son de naturaleza diversa. Por un lado, esta información es previsional y quedaría fuera de la que debe aparecer en los estados financieros (conceptual); además, sería difícil auditar tanto la razonabilidad de los rendimientos como las sinergias esperadas. Por otro, la sensibilidad comercial y el riesgo de litigio debido al ser información prospectiva. Finalmente, el coste de poner en marcha estos sistemas es elevado.

El equipo técnico preparó **un conjunto de cambios destinados a mejorar el paquete de información**. Entre ellos, se citan los siguientes:

- La naturaleza, el contenido y la población sobre **la información de rendimiento de la combinación**: revisando el alcance de la información sobre rendimiento a unidades monetarias objetivo; exigiendo la información sobre cómo se ha medido el rendimiento; formulando una declaración sobre el cumplimiento de los objetivos clave según las expectativas de la dirección; eliminando la declaración sobre la evaluación cualitativa sobre si el rendimiento actual cumple con los objetivos; eliminando el umbral referenciado al resultado de explotación y los cualitativos.
- La naturaleza y la población de **sinergias esperadas**. Estas se presentarán si han sido consideradas en la combinación de negocios; se exigirá una declaración de que las sinergias esperadas reflejan las expectativas de la dirección y, finalmente, se elimina el requerimiento de la revelación de las sinergias esperadas que individualmente son insignificantes, pero conjuntamente son materiales. Este último tema fue abordado en este documento del equipo de trabajo: [ap18c-population-expected-synergy-information.pdf](#)
- Con relación a **la excepción** se refinó la redacción y se eliminó el requerimiento de explicar la razón para aplicarla.

El equipo técnico evaluó los costes y beneficios tras estas críticas y consideró que **los beneficios potenciales para los usuarios superaban los costes de preparación y auditoría de la información**, incluyendo la sensibilidad comercial o el riesgo de litigio. En este análisis se identificaron como beneficios lo siguientes:

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap18a-overall-package-performance-expected-synergy-information.pdf](#)

2.1.- Posibilidad de auditor y gap de expectativas

El equipo técnico analizó **las dificultades para auditar la información sobre las sinergias esperadas y el gap de expectativas** entre el trabajo que se puede realizar y el resultado que esperarían los usuarios. Según el equipo técnico, la revisión consiste en contrastar que la información presentada en la memoria referida a los objetivos y metas relacionados y la información sobre el rendimiento posterior es la que recibe el personal de dirección clave para efectuar el seguimiento de la combinación.

El equipo técnico considera que no pueden concluir sobre si el auditor debiera opinar sobre la razonabilidad de **los objetivos y metas relacionados críticos**; por ello, proponen algunos cambios dirigidos a aclarar la intención de esta información en la memoria; clarificar la naturaleza de las metas, en el sentido de que no son estimaciones contables; revisar el alcance de la información sobre el rendimiento a unidades monetarias objetivo (el equipo técnico preparó sobre este punto el siguiente documento: [ap18d-revising-scope-performance-information.pdf](#)); cómo se mide; así como exigir a las entidades que declaren que los objetivos y metas clave reflejan las expectativas de la dirección en el momento de la adquisición.

Con relación a **las sinergias esperadas**, el equipo técnico considera que un enfoque de dirección (*management approach*) compartiría las mismas preocupaciones que se expresaron para la información sobre los objetivos y metas relacionadas clave. En una reunión futura se aclarará si la información sobre los objetivos y metas relacionadas clave y sobre sinergias esperadas responde a la expectativa de la dirección al proponer el precio de la adquisición en el momento que tiene lugar esta.

El equipo técnico preparó los siguientes documentos:

[ap18b-auditability-expectation-gap.pdf](#)

[ap18e-other-matters.pdf](#)

3. Método de la participación

Antecedentes

El objetivo de este Proyecto en fase de Investigación es valorar si se pueden emitir principios que den respuesta a los problemas surgidos en la aplicación del método de la participación en la NIC 28. El problema es que la NIC 28 no identifica principios claros sobre la aplicación del método. Algunos de estas dificultades encontradas en la aplicación de la NIC 28 son las siguientes:

- Participaciones recíprocas (¿cómo contabilizar las acciones de la matriz que mantiene una filial o asociada?
- ¿Es necesario efectuar el test de deterioro de un activo intangible que controla una empresa asociada? La NIC 28.42 indica que el fondo de comercio implícito no está sujeto al test de deterioro anual y el test de deterioro se efectúa sobre toda la inversión como un solo activo
- El cambio desde el método de la participación al modelo de coste. En principio, es preciso valorar la participación que reste al valor razonable en el momento de la reclasificación.

El IASB ha revisado en esta reunión varias cuestiones relacionadas con el método de la participación. A saber:

- La presentación de la participación del inversor en los resultados y otros resultados integrales del ejercicio.
- Las transacciones con asociadas y negocios conjuntos. Tratamiento y revelación de información en la memoria.

3.1.- La presentación de la participación del inversor en los resultados y otros resultados integrales del ejercicio

En el caso de que la inversión en la asociada o negocio conjunto se haya reducido como consecuencia de pérdidas a cero, se debatió si **la presentación de la participación en los resultados del ejercicio y en el otro resultado integral se debería hacer conjuntamente**. A modo de ejemplo ilustrativo, supongamos que una entidad tiene valorada su participación en una asociada a cero como consecuencia de pérdidas que se le han ido atribuyendo en ejercicios anteriores.

- En el ejercicio en curso se obtiene una pérdida adicional de la cual le corresponden al inversor (150);
- asimismo, obtiene un ingreso en patrimonio (otro resultado integral) que es un beneficio de 80.

El debate giró en cómo se ha de presentar la participación en las ganancias y pérdidas de la asociada o negocio conjunto, incluidas las que van directamente a patrimonio. Además, se plantea si el inversor debe reconocer primero la participación en los resultados de la cuenta de pérdidas y ganancias y después de la de otro resultado integral o este proceso debe ser simultáneo.

El Borrador había propuesto, y el IASB ha aprobado, que **un inversor reconociera primero su participación en la ganancia o pérdida recogida en la cuenta de resultados de la participada y, posteriormente, la participación en el resultado integral, cuando ambas son pérdidas y superen el importe de la inversión neta en la participada.**

Sin embargo, el IASB ha rechazado la propuesta del Borrador según la cual un inversor cuya inversión se hubiese situado en un valor de cero siguiera reconociendo por separado su parte de la ganancia o pérdida y de otros resultados integrales manteniendo la inversión a cero. Con esta propuesta el IASB pretendía que la cuenta de pérdidas y ganancias siguiese reportando el rendimiento de la inversión, al menos parcialmente. Sin embargo, esta propuesta es compleja, se presentarían ganancias cuando existen pérdidas pendientes de compensar y esto puede ser confuso y, finalmente, el equilibrio entre el coste de seguimiento de las modificaciones y los beneficios de la información separada no compensaría.

El equipo técnico trató de buscar soluciones a esta situación y desarrolló dos enfoques: **uno primero centrado en el reconocimiento separado de la participación en resultados y en otro resultado integral, mientras que el segundo enfoque es el reconocimiento del cambio en el valor contable de la inversión.** El equipo técnico se decanta por el primero frente al segundo porque lo considera más respetuoso con la NIC 28 y con la información sobre el rendimiento a los usuarios.

Finalmente, el IASB ha decidido **no añadir al proyecto la propuesta por la que si un inversor, cuya inversión estando a cero, vuelve a generar beneficios debiera primero reconocer la parte de la ganancia o pérdida de la participada y después la parte de otros ingresos integrales de esta.** Este tema debe tener una respuesta simétrica al caso planteado en caso de pérdidas y expuesto en el párrafo anterior, en el cual no se ha alcanzado una solución con un principio sólido.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap13a-presentation-investor-share-associate-profit-loss.pdf](#)

3.2.- Reconocimiento completa de las ganancias y pérdidas en las transacciones que se realizan con las asociadas o negocios conjuntos

El IASB ha sido informado sobre el *feedback* referente a esta cuestión, sin tomar todavía decisiones al respecto. **La cuestión surge porque la NIIF 10 prescribe el reconocimiento completo de las ganancias y pérdidas cuando se pierde el control de una empresa del grupo, mientras que la NIC 28 solo permite el reconocimiento de los resultados de los accionistas no relacionados.** El problema surge cuando se vende la participación de una filial a una asociada, aunque la solución que se adopte afectaría a cualquier transacción con activos hacia arriba (*upstream*) o hacia abajo (*downstream*).

Por un lado, se considera que el reconocimiento del resultado total generado es consistente con el hecho de que la asociada está fuera del grupo; por otro, el argumento contrario se fundamenta en que el método de la participación es un procedimiento de consolidación en una sola línea y que, consecuentemente, no tendría sentido reconocer resultados cuando los activos están controlados por una asociada. Además, el reconocimiento total se podría prestar a la manipulación de ganancias realizando operaciones societarias con empresas asociadas.

El equipo técnico preparó el siguiente documento sobre este tema:

[ap13b-transactions-staff-analysis-of-feedback.pdf](#)

El equipo técnico también ha analizado **la revelación de las transacciones ascendentes y descendentes**. Los temas que ha identificado el equipo son las siguientes: utilidad de la información, transacciones que no son transferencia de activos, transacciones ascendentes, información comercialmente sensible, gestión de las ganancias, la revelación de partes vinculadas según la NIC 24 y la valoración coste-beneficio.

El equipo preparó el siguiente documento:

[ap13c-transactions-disclosure-requirements.pdf](#)

3.3.- Transacciones con las asociadas y negocios conjuntos: Trabajos hacia el futuro

El IASB ha decidido mantener en el ámbito del proyecto la solución al conflicto entre la NIC 28 y la NIIF 10 sobre esta materia y comentada anteriormente.

Asimismo, el IASB ha acordado lo siguiente:

- Introducir **una alternativa de política contable** en las transacciones con asociadas y negocios conjuntos, que no sean de un negocio, según la cual **la entidad puede reconocer los resultados totales o, alternativamente, por la parte que corresponde a otros accionistas**. Los resultados originados en transacciones de un negocio se reconocerían al completo. El IASB ha evaluado dos formulaciones: a) una elección contable que afectase a todo tipo de activos; b) una elección contable que distinguiese entre si el activo era un negocio o no. Esta última ha sido la finalmente aprobada.
- **Confirmar la derogación de las modificaciones de 2014 relativas a la venta o aportación de activos entre el inversor y sus asociadas o negocios conjuntos**. Estas modificaciones habían quedado en suspenso, tras aprobarse, debido a las dificultades que se observaron. La modificación implicaba que el resultado se reconociese al completo si el activo era un negocio, mientras que parcialmente si se trataba de otro tipo de activos. La decisión propuesta en el párrafo anterior, con una elección de política contable cuando los activos no son un negocio, implicaría derogar definitivamente estas Modificaciones aprobadas en 2014.
- Con la finalidad de una aplicación consistente con la elección anterior, se modificaría la NIIF 10, para que se exija que, en transacciones que no son un negocio, **cuando el inversor opte por restringir los resultados en la operación con la asociada, también los restrinja cuando pierde el control de una filial que no es un negocio**.

El equipo técnico propone al IASB complementar la elección contable con un paquete de revelación que variaría según la alternativa elegida:

- Si el inversor elige la alternativa de **reconocer completamente los resultados de las transacciones** con la asociada o el negocio conjunto debería informar en la memoria sobre los siguientes aspectos:
 - La política contable elegida para el reconocimiento de los resultados de sus transacciones con las asociadas y los negocios conjuntos.

- Las ganancias o pérdidas en sus transacciones hacia abajo (*downstream*) con las asociadas o negocios conjuntos.
- Si el inversor opta por **reconocer parcialmente los resultados** (por la parte que corresponde a la participación de otros), el inversor incorporaría a la memoria lo siguiente:
 - La política contable elegida.
 - Una reconciliación en el epígrafe de ganancias y pérdidas no reconocidas, en el que se indique:
 - El balance inicial.
 - La parte de estas ganancias o pérdidas iniciales que son transferidas al resultado durante el periodo.
 - Los importes de las ganancias y pérdidas restringidas durante el periodo, indicando separadamente las que se reconocen en resultados en el propio ejercicio.
 - El balance final de ganancias y pérdidas no reconocidas.
 - Las ganancias o pérdidas restringidas en el periodo y en qué línea del balance de situación serán reconocidas.
 - Las líneas en el estado de resultados integral del ejercicio donde las restricciones de ganancias o pérdidas han sido ajustadas.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap13d-transactions-ways-forward.pdf](#)

4. Estado de Flujos de Efectivo

Antecedentes

Como parte de la Tercera Revisión de Agenda, se ha acordado la mejora del estado de flujos de efectivo. Entre estos se ha planteado una mejora de la clasificación de los flujos de efectivo, así como el ofrecimiento de información sobre transacciones no monetarias.

Este proyecto fue valorado como de elevada prioridad en la consulta de la Agenda, especialmente entre los usuarios de la información financiera.

El proyecto se inicia en septiembre de 2024 con la fase de investigación.

Página del proyecto:

<https://www.ifrs.org/projects/work-plan/statement-of-cash-flows-and-related-matters/#about>

El IASB ha tratado en esta reunión dos temas: el primero son los criterios de desagregación de información en el estado de flujos de efectivo; el segundo se refiere al cambio en los pasivos que surgen de actividades de financiación.

4.1.- Criterios de desagregación en el estado de flujos de efectivo

El objetivo de este documento es cómo fortalecer los vínculos con otros estados financieros.

Uno de los puntos donde los usuarios han manifestado cierto grado de dificultad es la relación entre el cambio en el capital circulante y las partidas del balance de situación con las que se asocia. En el fondo, subyace el interés por desarrollar más cohesión entre los estados financieros principales, tal y como los define la NIIF 18. Este propósito no es sencillo y algunos interpretan que debe alcanzar a todos los estados financieros principales, mientras que otros consideran que deben referirse al estado de flujos de efectivo con otros estados financieros e incluso no existe unanimidad si esa relación debe ser con el balance de situación o con la cuenta de pérdidas y ganancias.

Estos cambios deben **permitir una mayor integración del estado de flujos de efectivo en el paquete informativo.**

El IASB ha decidido provisionalmente lo siguiente:

- Elaborar una **guía de aplicación** que tenga como referencia la desagregación realizada en el balance de situación. Cuando se produzcan diferencias con las líneas del balance de situación, porque de esta manera se consiga un resumen estructurado más útil (terminología de la NIIF 18), se debería explicar en la memoria los detalles de estas diferencias. El equipo técnico considera que las empresas disponen de la información granular y solo exigiría un esfuerzo al principio para diseñar los sistemas, por lo que se entiende que los beneficios podrían superar a los costes. Estas guías de aplicación deberían ayudar a explicar mejor la relación entre varias líneas en distintos estados financieros. El documento de trabajo de la reunión cita tres casos:
 - Los cambios en el capital circulante del estado de flujos de efectivo con las consiguientes líneas del balance de situación.
 - La línea de cambios en pasivos por actividades de financiación con las líneas del balance de situación que recogen la financiación.
 - La desagregación de las inversiones en inmovilizados materiales e intangibles, que aparecen conjuntamente, cuando en el balance de situación son líneas separadas.
- El **nombre de las partidas** utilizadas en el estado de flujos de efectivo debe ser consistente con el empleado en el balance de situación si las partidas tienen características similares; en el caso de disponer de características distintas, la entidad debería emplear denominaciones diferentes.
- El **cruce de información** desde la memoria a los distintos estados financieros principales con los que se relacione la información. En ocasiones, las notas se refieren a los elementos del balance de situación, por ejemplo, cuando se refieren a inversiones en asociadas o negocios conjuntos, pero no a los flujos de efectivo que podrían contener información relevante en el caso comentado como son los dividendos.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap20a-improving-disaggregation-cash-flow-strengthening-link.pdf](#)

4.2.- Cambios en los pasivos que surgen de actividades de financiación

En este punto de la reunión, el IASB ha analizado **la relación entre la información en el estado de flujos de efectivo y el pasivo que supone financiación en el balance de situación**. El IASB ha tomado las siguientes decisiones:

- Aclarar el párrafo 44A de la NIC 7 para que el objetivo de información sea más concreto. Se debería referir a la capacidad del inversor de vincular la información sobre los cambios en los pasivos por actividades de financiación entre el balance de situación y el estado de flujos de efectivo. Esta redacción es más concreta que el término actualmente vigente de “permitir evaluar”.
- Para facilitar el cumplimiento del objetivo de revelación se debería incluir:
 - Una **tabla de conciliación** porque es la herramienta más eficaz para comunicar el cambio; además de ser una práctica bastante generalizada;
 - Un **desglose detallado de los saldos iniciales y finales**, así como de las líneas de esta conciliación y su cruce con su aparición en otros estados financieros. Con este detalle se puede rastrear la información entre estados financieros y
 - **No obligar a incluir en el desglose los activos y pasivos adicionales**, como el efectivo y otros medios líquidos equivalentes que se utiliza con frecuencia como concepto de deuda neta.

Finalmente, el IASB ha decidido no cambiar su posición previa sobre la no regulación del concepto de deuda neta ni exigir una revelación de esta información adicional en la memoria.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap20b-changes-liabilities-financing-activities.pdf](#)

5. Proyecto de activos y pasivos por actividades reguladas

Antecedentes

Este proyecto comenzó en 2008 ante las dudas que generaba el reconocimiento de activos y pasivos como consecuencia de actividades reguladas. En 2005, El CINIIF no pudo dar una respuesta con los conceptos vigentes en el aquel momento. Esta primera tentativa se suspendió en 2010, tras la emisión de un Borrador en 2009, debido a las fuertes discrepancias sobre la consistencia de los conceptos de activos y pasivos por actividades reguladas con los conceptos del Marco Conceptual.

En 2011, este tema vuelve a incorporarse a la Agenda. En 2013, se emite una Petición de Información (*Request for Information*) para identificar los posibles esquemas regulatorios, a partir del cual se preparó el Documento de discusión del año 2014. Asimismo, se emitió la NIIF 14 para dar solución a los esquemas regulatorios que existían en algunas jurisdicciones que se estaban adoptando las NIIF y que permitía mantener el esquema contable de la jurisdicción local en el momento de la primera aplicación de las NIIF. En 2021, se emite el Borrador, cuyo plazo de comentarios finalizó el pasado 30/07/2021. Véase en el siguiente enlace:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/rate-regulated-activities/published-documents/ed2021-rra-es.pdf>

En actividades reguladas, el efecto de la regulación de precios provoca que el vendedor carece de la facultad de establecimiento del precio de la transacción que la retiene el regulador. Este, en función de sus objetivos de regulación, establece los precios considerando a los clientes (normalmente usuarios de servicios básicos) y procurando que el proveedor del servicio obtenga una rentabilidad razonable para los riesgos asumidos, dentro de un marco regulatorio que ofrece estabilidad financiera al proveedor. El **derecho de compensación** del proveedor del servicio (**compensación total permitida**) se calcula como una recuperación de gastos, más una rentabilidad, más el importe de los intereses a favor o en contra por el diferimiento o anticipo en la percepción de esta compensación total a través de la tarifa. En ocasiones, el regulador difiere la incorporación de los costes en la tarifa para que sea recuperada con tarifas futuras, por ejemplo, cuando la inversión no ha alcanzado su umbral de rentabilidad; en otras ocasiones, sucede al contrario y el regulador establece que los precios actuales permitan compensar costes futuros.

En este escenario especial, se requiere una interpretación especial, o complementaria, de la NIIF 15 que regula el reconocimiento de ingresos con clientes. Además de esa relación con los clientes, en este escenario, la entidad prestadora del servicio es preciso que ofrezca información a los usuarios sobre los efectos económicos de las transacciones realizadas, como consecuencia de los derechos y obligaciones impuestos por la regulación. El mecanismo guarda una cierta similitud con los impuestos diferidos. Por un lado, pueden surgir **activos por actividades reguladas**, cuando el proveedor del servicio tenga reconocido en la regulación el derecho a recuperar gastos incurridos o la retribución de inversiones realizadas, pero que la tarifa (y con ellos los ingresos bajo NIIF 15) todavía no recogen. Por el contrario, surgirán **pasivos por actividades reguladas** cuando la tarifa haya recaudado ingresos para asumir costes en el futuro según prevé la regulación. Por tanto, la NIIF sobre activos y pasivos de actividades reguladas pretende ofrecer criterios en el reconocimiento de activos y pasivos por este tipo de actividades, cuya contrapartida es una línea de ingresos que corrige (al alza o a la baja) los importes reconocidos según la tarifa, que es lo que permitiría la NIIF 15.

Página del proyecto:

<https://www.ifrs.org/projects/work-plan/rate-regulated-activities/#current-stage>

El IASB acaba de publicar la NIIF 20. Activos y pasivos regulados y **entrará en vigor el 1 de enero de 2029**. El IASB ha analizado el plan para apoyar la implementación y la aplicación consistente de los nuevos requerimientos.

Estas actividades consistirán en, una primera etapa hasta finales de 2026: reuniones virtuales, reuniones de alcance concreto, reuniones con los órganos consultivos de la Fundación NIIF y congresos.

En una segunda fase, entre 2027 y junio de 2028, el IASB acompañará a las empresas que tienen que implantar los requerimientos, para ellos se realizarán seminarios concretos con los preparadores y con otros grupos de interés, elaborándose materiales ad hoc.

En una tercera etapa, hasta la fecha de la primera aplicación, en la cual se ofrecerá soporte de implementación despachando las consultas que surjan.

La última etapa, a partir de la entrada en vigor, se destina a preparar materiales educativos para los usuarios y sus efectos en los estados financieros.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap9-ifrs-20-implementation-support.pdf](#)

6. Activos intangibles

Antecedentes

En la tercera edición de la Agenda del IASB, los *stakeholders* han puesto de manifiesto las deficiencias en la información sobre activos intangibles, la cual afecta desde el alcance, hasta el reconocimiento y a la medición de estos activos, la cual incluye la diferenciación entre activos desarrollados por la entidad o adquiridos a terceros.

El objetivo del proyecto es evaluar si los requerimientos de la NIC 38 Activos intangibles siguen siendo relevantes y presentan fidedignamente y muestran los modelos de negocio novedosos. El IASB es consciente de que se trata de un proyecto complejo y amplio; por ello, una de las primeras decisiones es determinar el alcance del proyecto y si esta se limitará a los criterios de reconocimiento y medición, así como revelación, o si abordará la cuestión de los intangibles desde una perspectiva más amplia.

Este proyecto deberá evaluar las conexiones con la NIIF-S 1 Requerimientos generales de revelación de información financiera relacionada con la sostenibilidad.

Página del proyecto:

<https://www.ifrs.org/projects/work-plan/intangible-assets/#current-stage>

En esta reunión se han tratado distintos asuntos relacionados con el proyecto de intangibles.

6.1.- Necesidades de los usuarios sobre los activos intangibles

El IASB ha desarrollado una investigación sobre las cuentas anuales y en la información corporativa. Las principales conclusiones son las siguientes:

La información sobre activos intangibles es principalmente cualitativa y en menor medida es cuantitativa. Esta información narrativa se suele encontrar más en el informe de gestión que en las cuentas anuales que recoge la cuantitativa y habitualmente relacionada con los activos intangibles adquiridos mediante combinaciones de negocios. Los desgloses de información son escasos, por ejemplo, en las partidas de I+D donde no suele presentarse información de los proyectos o, en el caso de los gastos generales, estos no suelen detallar el componente de inversión publicitaria. Asimismo, se observa que la política de capitalización es diversa, mientras que las empresas de software capitalizan el 80% de la inversión, las de comunicaciones los intangibles relacionados con contenidos suelen llevar a gastos por la incertidumbre.

El equipo técnico llegó a la conclusión que los usuarios buscan la siguiente información:

- **Enfoque en la creación de valor y no en el valor de los activos intangibles concretos.** Los usuarios emplean esta información como *drivers* de los flujos de efectivo y de los rendimientos futuros.

- **Difícil conexión entre la información en los estados financieros con las descripciones de los proyectos.** La conectividad entre la estrategia narrada en los informes y los datos financieros.
- Demanda de una **mayor desagregación de los gastos para poder conectar mejor la información narrativa con los gastos.**
- **La diversidad en las políticas de capitalización** dificulta la comparabilidad porque afecta a métricas como el EBITDA.
- También se observa **falta de información para comprender las políticas de amortización, las pruebas de deterioro y las asignaciones del precio de compra** a los intangibles en las combinaciones de negocio.

Los usuarios **no indicaron que fuese preciso reconocer más activos intangibles en el balance de situación**, sino incrementar la divulgación de información en la memoria para evitar la manipulación de ganancias, la subjetividad que acompañaría las valoraciones o la auditoría de esta información. En determinados sectores, los usuarios muestran demandas concretas como desglosar los proyectos de los gastos de I+D, mayor claridad en los gastos de marketing y publicidad y explicaciones de por qué se capitalizan ciertos gastos y otros no.

En el análisis por colectivos de usuarios, el equipo técnico alcanzó las siguientes conclusiones sobre los analistas de crédito:

- Los analistas de crédito son más conservadores que los de capital y se centran en la capacidad de repago del servicio de la deuda.
- Se prefiere un menor reconocimiento de activos intangibles que un reconocimiento mayor, los cuales, en ocasiones, deducen en sus análisis.
- Si los activos no se pueden vender no se consideran; sin embargo, consideran los compromisos de pago que puedan imponer los activos intangibles.

El equipo preparó los siguientes documentos:

[ap17a-approach-staff-desktop-research.pdf](#)

[ap17b-summary-feedback-user-outreach.pdf](#)

[ap17c-summary-additional-evidence.pdf](#)

3.2.- Orientación hacia el future del proyecto

El equipo técnico presentó un documento en el que se repasó como la evidencia obtenida de los usuarios se relaciona con las etapas del proyecto:

3.2.1.- Activos intangibles mantenidos como inversión

Este es el caso de las criptomonedas y créditos por emisión de carbono. Los usuarios no manifestaron una preocupación sustancial con este tipo de activos. Asimismo, el tratamiento de estos activos estará en la cuarta consulta de agenda por lo que será en ese momento cuando pueden abordarse. El hecho de no haberse identificado en esta consulta un interés especial no significa que sea una conclusión válida de forma general. **El equipo técnico propone una aproximación a este tipo de activos intangibles mantenidos como inversión para identificar**

una solución basada en principios. Esta solución posiblemente sea distinta a la que procedería de la aplicación a la NIC 38 y se acerque, en mayor medida, a una valoración a valor razonable.

Como el tratamiento de estos activos intangibles está previsto que se incorpore a la cuarta agenda del IASB no sería prioritario comenzar su estudio de manera inmediata.

3.2.2.- Modificaciones a la NIC 38

El *feedback* obtenido de los usuarios ha puesto de manifiesto que **no existe una demanda de un mayor reconocimiento de activos intangibles en los estados financieros principales.** Asimismo, en lugar de una reforma integral, la solución más adecuada es afrontar cambios limitados que permitan una mayor consistencia en la información. El objetivo principal sería reducir la diversidad en los criterios de capitalización de los gastos como activos intangibles.

3.2.3.- Mejora de la información en la memoria

Los usuarios consideran que este es el camino para ofrecer información más transparente sobre los activos intangibles. **Con esta información en la memoria se facilita la conexión entre la información narrativa, gran parte de ella fuera de los estados financieros, con los datos financieros.** Los inversores desean información más detallada sobre los proyectos de I+D o métricas sobre desarrollo tecnológico.

3.2.4.- Concentración en las empresas intensivas en activos intangibles

Muchas empresas intensivas en intangibles, como las *start-ups*, **no pueden aflorar sus recursos intangibles y con ello encuentran dificultad para obtener financiación.** Asimismo, la imposibilidad de reconocer determinados intangibles como la propiedad intelectual, el conocimiento o datos generados por la entidad no afloran en los estados financieros según la NIC 38.

3.2.5.- Asuntos diversos

Los inversores consideran que sería interesante **la divulgación en memoria de los activos intangibles desarrollados internamente y los adquiridos mediante fusiones.** Asimismo, tampoco existe una demanda fuerte por divulgar información sobre la reputación de la gerencia o la experiencia de la plantilla pues esto forma parte del valor añadido por el valorador del negocio.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap17d-implications-project-direction.pdf](#)

7. Proyecto de Provisiones. Mejoras concretas

Antecedentes

El IASB está desarrollando un proyecto para mejorar la NIC 37. Provisiones, pasivos contingentes y activos contingentes.

El IASB está abordando tres mejoras en la NIC 37. Uno de ellos se refiere a las tasas de descuento que se han de utilizar al valorar las provisiones. En concreto, se desea conocer cuál es el papel que debe desempeñar el riesgo de incumplimiento. El riesgo de incumplimiento incluye el riesgo de crédito propio y suele ser el principal causante del riesgo de incumplimiento.

Entre 2014 y 2017 el IASB desarrolló un proyecto de investigación sobre el uso de tasas de descuento en las NIIF. Como consecuencia de ese trabajo publicó un resumen en el que uno de los temas que requerían aclaración era el uso de tasas de descuento en el contexto de la valoración de las provisiones. El documento de resumen aparece en el siguiente enlace:

<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/discount-rates/project-summary.pdf>

En enero de 2020, el IASB incorporó un proyecto de modificación de la NIC 37 con tres objetivos: a) alinear el concepto de pasivo con el establecido en el marco conceptual reformado en 2018; b) aclarar qué costes se deben incorporar en la medición de una provisión; y c) determinar si se debe incorporar el riesgo de crédito propio a la hora de descontar los flujos de efectivo de salida por el valor del dinero en el tiempo.

El proyecto de provisiones aporta una aplicación del concepto de pasivo. Tal y como se definió en el marco conceptual de 2018 era preciso estudiar si la NIC 37 y, en concreto, la CINIIF 21 eran consistentes con dicha definición. La CINIIF 21 se dedica a la regulación de los gravámenes (*levies* en inglés) y era una interpretación no exenta de polémica pues ante tributos que tuviesen dos condiciones para ser efectivos, la Interpretación requería el cumplimiento de ambas condiciones para reconocer el pasivo.

El Borrador de modificaciones limitadas de la NIC 37 ha evaluado la situación en las tres fases que contiene la definición: un pasivo es una obligación actual; de transferir recursos y como consecuencia de sucesos pasados. La obligación actual es una responsabilidad que surge en el deudor porque se han recibido beneficios económicos o porque desarrolla una actividad. Esta responsabilidad es frente a un tercero y no va a poder impedir la transferencia de recursos. Con el caso de los gravámenes la duda reside en saber cuándo tiene lugar el suceso pasado que transforma la responsabilidad en obligación actual, especialmente cuando el gravamen está sujeto a dos condiciones, por ejemplo, desarrollar una actividad durante un ejercicio, pero se calcula por una cifra que se determina en un periodo anterior, ¿cuándo surge la obligación?, ¿en el periodo que determina la cifra sobre la que se gravará o en el ejercicio sujeto a tributación que es el siguiente?

El Borrador propuso que cuando se comience a cumplir con la condición impuesta por el gravamen se debe comenzar a gravar. Sin embargo, en caso como el que se ha comentado, eso implicaría reconocer un gasto antes de comenzar a desplegar la actividad que constituye la base imponible del gravamen. Para resolver estas situaciones, en febrero de 2026, el IASB ha formulado **un principio que ayuda a interpretar estas situaciones**: *“para los gravámenes, el beneficio económico o la acción que cumplirá con la condición de suceso pasado es el beneficio económico o la acción que el gobierno quiere gravar”*. Este principio lo reforzaron con una **presunción refutable**: *“el beneficio económico o la acción que el gobierno desea gravar es una de aquellas de las requeridas por la legislación del gravamen”*.

En esta reunión de mayo se ha trabajado sobre **las implicaciones asociadas a la refutabilidad**. Si es refutable podría suceder que se considerase que el beneficio económico o acción que el gobierno desea gravar no fuese ninguna de las contenidas en la legislación porque la condición es una magnitud aproximada que facilita una tributación más simple o rápida. En este debate existen dos cuestiones: la primera es si debe existir refutabilidad a la presunción y la segunda es si el análisis de refutabilidad es voluntario u obligatorio. Entre los **argumentos a favor** de la refutabilidad se han expuesto los siguientes:

- Permitiría una representación fidedigna de los fundamentos económicos del gravamen.

- Se trataría de un enfoque basado en principios.
- La complejidad podría ser manejable si se permitiese aplicar la refutabilidad, con lo cual se utilizaría en casos con impacto significativo.
- Se podría disciplinar su uso con condiciones exigentes para la aplicación de la refutación, lo cual conduciría a una relativa homogeneidad sectorial en cuanto a las políticas contables.

Entre los **argumentos en contra** se han manifestado los siguientes:

- Se consigue una mayor comparabilidad entre entidades.
- Se simplifica la aplicación de la normativa.
- Se limita la subjetividad a la hora de interpretar la intención de un gobierno y, con ello, el juicio del preparador y del auditor.
- Se considera que pueden ser casos aislados, como cierta legislación que afecta a los bancos europeos.

El IASB se ha decantado por **no permitir la refutabilidad de la presunción asociada al nuevo principio** incorporado para interpretar el suceso pasado cuando pueden ser varios.

El equipo técnico preparó el siguiente documento:

[ap22a-application-requirements-levies.pdf](#)

El IASB también decidió cómo abordar esta decisión en la redacción del Borrador, si modificar el párrafo 14Q, el cual indicaba que el hecho pasado comienza cuando se empieza a cumplir con alguna de las condiciones impuestas por el gravamen, o eliminarlo porque con la modificación del principio sería suficiente. El párrafo 14Q también servía para explicar el suceso pasado en las reestructuraciones; sin embargo, también se podría explicar como el momento en el que se desarrolla la “acción relevante” y el cumplimiento de la condición de transferencia para reconocer estas provisiones. Es decir, la solución propuesta afectaría a varios tipos de provisiones, perdiendo sentido entonces la presencia del párrafo 14Q. Por todo lo anterior, el IASB se ha decantado por su eliminación.

El equipo técnico preparó el siguiente documento en este tema:

[ap22b-consequences-paragraph-14q.pdf](#)

La redacción propuesta figura en:

[ap22c-indicative-drafting.pdf](#)

MANTERNIMIENTO Y APLICACIÓN CONSISTENTE

El IASB ha analizado dos temas. El primero es la presentación bajo la NIIF 18 de determinados tributos que son equivalentes a los impuestos sobre los beneficios. El segundo es el alcance del término “entidades similares” en la NIC 28.18 y 19 que prescribe la opción de valor razonable para las inversiones en empresas asociadas y negocios conjuntos.

1.- Presentación de los tributos equivalentes a los impuestos sobre el beneficio en la NIIF 18

La consulta que se planteó al Comité de Interpretaciones sobre **la presentación de tributos que no se ajustan a la definición prevista en la NIC 12 pero que tienen una naturaleza similar a los impuestos sobre el beneficio como por ejemplo el zakat en Arabia Saudita**. Asimismo, en la reunión se debía aprobar la propuesta del Comité de Interpretaciones para una decisión de agenda aprobada en marzo de 2026 y la de aprobar la actualización de dos decisiones de agenda realizadas sobre la NIC 1 en esta materia.

El *feedback* recibido ha puesto de manifiesto que considerar el zakat como una partida de explotación distorsiona la naturaleza de este gasto que es equivalente al gasto por impuesto sobre el beneficio, dado que es una carga inevitable.

La solución que se propone, y que el IASB ha solicitado estudiar, **es considerar el zakat como un “impuesto cubierto” según el Pilar II de la normativa de la OCDE**. La definición de impuestos cubiertos trata de identificar impuestos que son equivalentes funcionalmente a impuestos sobre el beneficio. **La propuesta de modificación sería incorporar en la NIIF 18 que los impuestos que bajo el Pilar II de la normativa de tributación global fuesen considerados como impuestos cubiertos se clasificaría como impuestos sobre el beneficio.**

El IASB ha decidido diferir su pronunciamiento sobre la decisión de agenda de marzo de 2026 y respecto a las dos decisiones de agenda que era preciso actualizar. Con ello, se trata de estudiar los aspectos técnicos de una modificación de la NIIF 18 que no interrumpa el proceso de primera aplicación.

El equipo técnico preparó los siguientes documentos:

[ap12a-non-income-taxes.pdf](#)

[ap12b-ad-and-updates.pdf](#)

[ap12c-concerns-outreach-findings.pdf](#)

[ap12d-ways-forward.pdf](#)

2.- Concepto de entidades similares en la opción de valor razonable de la NIC 28.18

El IASB ha analizado el *feedback* recibido a su propuesta de modificación del párrafo 18 de la NIC 28 en los términos previstos en el Borrador, con alguna modificación de redacción. Asimismo, el IASB ha acordado explorar en el futuro la posibilidad de una alternativa de valoración a valor razonable sin restricciones.

La modificación ha consistido en **incorporar que una entidad que tiene como actividad principal de negocio especificado invertir en un tipo particular de activos (tal y como describe la NIIF 49.a) pueda emplear la opción de valor razonable** referida. Esta modificación entraría en vigor al mismo tiempo que la NIIF 18.

Asimismo, se ha evaluado el proceso debido y todos los miembros están de acuerdo con él y ninguno ha manifestado su intención de disentir de la solución aprobada.

El equipo técnico preparó los siguientes documentos:

[ap12f-feedback-and-analysis-ias28.pdf](#)

[ap12g-due-process-ias28.pdf](#)