

ARGUMENTOS EXPUESTOS EN LA REUNIÓN CON LA ANECA (23 de enero 2017)

En la ASEPUC estamos firmemente convencidos de que tanto para TU como para CU, los nuevos méritos publicados:

- No resultan factibles, en la medida que no resulta posible, materialmente y académicamente, alcanzarlos por la inmensa mayoría de nuestro colectivo.
- No son académicamente viables, ya que, aún cuando tuviera lugar un cambio radical en el rendimiento y destino de las líneas de investigación, el tiempo necesario para obtener resultados sería demasiado largo.
- No favorecen la igualdad de oportunidades entre áreas de conocimiento, debido a los agravios comparativos ocasionados tanto por la situación de partida como por las alternativas y número de revistas para publicar.
- No son un instrumento que impulse ni incentive la actividad investigadora. Es más, los nuevos criterios pueden provocar un desincentivo y relegación de la actividad investigadora de buena parte de los profesores de economía financiera y contabilidad.

Argumentos justificativos de la falta de idoneidad de los nuevos méritos publicados

Para todos y cada uno de los argumentos expuestos, los indicadores empleados están rigurosamente soportados en estudios bibliométricos realizados por varias universidades así como en bases de datos oficiales publicadas en abierto, habiéndose valorado mediante metodologías generalmente aceptadas. No obstante, disponemos de todas las tablas al completo, que podemos aportar cuando se nos requieran para garantizar la fiabilidad y precisión de los valores empleados.

1. Al margen de la distribución en cuartiles, el número de revistas de temáticas “accounting y/o afines” indexadas en JCR es muy inferior al de otras áreas, lo que resta posibilidades reales de publicar, convirtiendo en inviable alcanzar los méritos publicados.

ÁREAS	Nº DE REVISTAS
Economía Aplicada + Fundamentos de Análisis Económico+ Métodos cuantitativos	109
Organización de Empresas	76
Marketing	27
Contabilidad y Finanzas	20
TOTAL	232

2. La naturaleza y entorno socioeconómico de nuestra disciplina convierten al carácter reglado y normativo de la misma en un condicionante imprescindible de cualquier actividad investigadora, lo que, por depender de cada país en concreto, resta notablemente las posibilidades de éxito a la publicación en revistas pertenecientes a áreas como economics, business, management, etc.

3. Efecto restrictivo del componente local y geográfico (investigaciones condicionadas por la regulación normativa de cada país, bajo tejido empresarial español, revistas muy prestigiosas que no son internacionales sino que solo les interesan los fenómenos de su país).

4. El número total de volúmenes y el número acumulado de papers publicados al año es mucho menor en revistas “accounting y afines” que en el resto de áreas, lo que implica que la situación de partida no es, absoluto, equiparable. Ésta diferencia también tiene su reflejo en el factor de impacto promedio, como revelan los siguientes datos referidos al periodo 2011-2016 para revistas incluidas en JCR.

ÁREAS	Nº DE PAPERS EN WEB OF SOCIENCE	FACTOR DE IMPACTO PROMEDIO (2011-2016)
Economics	6.681 (47%)	1,5021
Management	3.573 (25%)	1,7681
Business	2.905 (21%)	1,5572
Business and Finance	956 (7%)	1,2719
Total	14.115	

5. Como prueba de las peculiaridades de nuestra disciplina, de los acreditados más recientes a TU y CU, pertenecientes al área de economía financiera y contabilidad casi ninguno alcanza los nuevos méritos aplicados. Hasta el primer trimestre de 2013, se acreditaron 47 profesores de contabilidad, de los que 34 fueron para TU y 13 para CU. En referencia a CU, los datos son muy ilustrativos. Estos datos incluyen las publicaciones en todas las categorías del JCR, al margen de su grado de proximidad con revistas “accounting y afines”.

Presentamos los datos con carácter anónimo, aunque toda la información es pública y accesible.

NOMBRE ACREDITADO	JCR_Q				Total
	1,00	2,00	3,00	4,00	
A	2	2	2	5	11
B	0	4	3	8	15
C	1	2	2	1	6
D	6	3	0	8	17
E	2	1	0	9	12
F	1	4	0	1	6
G	0	6	0	0	6
H	1	2	0	4	7
I	1	1	3	1	6
J	1	4	0	5	10
K	2	6	1	8	17
L	2	1	8	2	13
M	8	2	0	1	11
Total	27	38	19	53	137

Fuente: Artículo aceptado para publicación en la Revista Española de Profesores Universitarios de Contabilidad, cuya autoría corresponde a nuestros asociados José Luis Arquero, Sergio Jiménez y Quina Laffarga, a los que agradecemos su colaboración e implicación en este tema.

Como puede apreciarse, aún computando todas las categorías del JCR, 8 de los 13 acreditados no llegan a 12 JCR y, además, de los 5 acreditados que sí alcanzan 12 JCR o más, solo 2 han publicado al menos 8 artículos en Q1 y Q2.

Por tanto, aplicando los nuevos criterios, solo 2 de los 13 se habrían acreditado. Sin embargo, éste resultado no está reñido con el impacto de las publicaciones de los acreditados. Por ejemplo, el acreditado G acumula cerca de 3.200 citas en Google Scholar y tiene un índice H de 25.

6. El ratio entre nº de potenciales PDI que pueden publicar y número de revistas implica que los porcentajes de rechazo en revistas “accounting y/o afines” sea mucho mayor y, por tanto, la posibilidad de publicar es mucho menor.

ÁREAS DE CONOCIMIENTO	Nº DE PDI UNIV.PÚBLICAS	Nº DE REVISTAS	RATIO PDI/Nº REVISTAS
Economía Aplicada+FundamentosAE+Métodos cuantitativos	3.555	109	32,61
Organización De Empresas	2.341	76	30,8
Marketing	804	27	29,77

Contabilidad y Finanzas	2.207	20	110,35
-------------------------	-------	----	--------

7. El número de revistas en Q1 y en Q2, y en consecuencia el número de posibilidades, en el área de contabilidad es mucho menor que en otras áreas:

ÁREAS	Nº DE REVISTAS EN Q1 Y Q2
Economía Aplicada + Fundamentos de Análisis Económico+ Métodos cuantitativos	55
Organización de Empresas	38
Marketing	14
Contabilidad y Finanzas	10
TOTAL	116

Como muestra del agravio comparativo, la comparación con la categoría de Management es muy significativa:

ÁREAS	Nº DE REVISTAS EN Q1 Y Q2
Management	140
Contabilidad y Finanzas	10

8. Paralelamente, en cuanto a la inclusión en cuartiles el grado de volatilidad en los rankings de estas revistas es muy alto. En revistas “accounting y afines”, solo hay 4 que, sistemáticamente, se mantienen en el Q1, mientras que solo 8 se mantienen en el Q2, sumando un total de 12 revistas, lo que, limita, aún más, nuestras posibilidades reales.

9. Elevada dedicación docente y persistente retraso en sexenios conseguidos, pese a haberse reducido la distancia. Los profesores más jóvenes, en especial aquéllos que tienen contrato laboral y no son funcionarios, no han tenido posibilidad de solicitar sexenio y están cubriendo la mayor parte de la dedicación docente.

10. Respecto a la actividad investigadora para acreditación a TU, en el contexto de los argumentos expuestos, la viabilidad académica de algunos méritos también resulta extremadamente difícil de alcanzar. La situación actual de los profesores de contabilidad les impide acceder a méritos como la dirección de proyectos de investigación internacionales, la pertenencia a consejos editoriales de revistas indexadas en JCR o SJR o la evaluación de proyectos de relevancia internacional.

11. Para la acreditación a CU, se produce un agravio comparativo sobre el número de tesis dirigidas, que en nuestro caso es 3, mientras que en otras áreas de conocimiento es 2, aún cuando se trata de una exigencia que no siempre depende de la voluntad del profesor.

Propuestas para la reconsideración y modificación de los nuevos méritos

1. Constituir una comisión de estudio formada tanto por representantes de la ANECA y/o especialistas nombrados al efecto por la misma como por PDI del área de conocimiento con experiencia contrastada en evaluación de la actividad investigadora y docente.

2. Admitir, para su estudio y consideración, una propuesta alternativa que, motivada en función de los criterios que previamente se acuerden, permita la adaptación de los méritos publicados (investigación y docencia) al contexto de la actividad investigadora en economía financiera y contabilidad.